



# SECURITY AND SOCIETY

Martina de Gramatica – Università di Trento  
Petra Guasti and Zdenka Mansfeldova – ISASCR, Praga

Falconara, 1 dicembre 2014

## Aspetti socio-antropologici della sicurezza

- ➔ sensazione (reazione psicologica)
- ➔ realtà (matematicamente calcolata)
- ➔ livello individuale (fattori demografici/ esperienze passate)
- ➔ livello sociale e culturale (strutture di pensiero e modelli di comportamento)
- ➔ **Comporta compromessi**  
(privacy, libertà, salute, tempo, denaro)

## WP4 Obiettivi

- ➔ Sicurezza e il rischio come **fenomeni sociali**
- ➔ **Percezione e attitudini dei cittadini** vs rischio e sicurezza
- ➔ Livello di accettazione vs **misure di sicurezza**
- ➔ Valore dei **trade-off** vs misure di sicurezza
- ➔ **FOCUS:** Comunicare la sicurezza tra policy makers, stakeholders e utilizzatori finali

## Raccolta dati

- ➔ Ricerca quantitativa da cross-national surveys
- ➔ Ricerca qualitativa e quantitativa : **analisi dei media**
- ➔ Dati da questionari ai passeggeri
- ➔ Interviste con esperti e osservazione etnografica

## Analisi dei media

### ❖ **Importanza e ruolo dei media nel formare:**

➡ l'opinione pubblica, la realtà stessa, le percezioni e le attitudini alla sicurezza

### ❖ **Comunicare la sicurezza**

➡ Analizzare i modelli comunicativi tra policy makers, stakeholders e cittadini/passeggeri sui temi della sicurezza e il rischio

➡ Come viene costruito il discorso dai media? (Argomenti, attori, giustificazioni, opinioni)

## Concetto chiave: salience

❖ In una comunicazione la salience è definita come:

➡ La presenza di un item (quanto se ne parla?)

➡ La significazione di questo item (come se ne parla?)

❖ In questa analisi la salience è un indicatore per definire il grado di:

➡ **Accettazione di una misura di sicurezza** (s. positiva)

➡ **Rifiuto di una misura di sicurezza** (s. negativa)

$$\text{Salience} = \text{Relevance} \times \text{Frequency}$$

# Analisi comparativa dei media

➔ Selezione di tre case studies:

3D BODY  
SCANNER

CCTV  
CAMERAS

STUXNET

- ❖ Analisi della copertura nei media per **40 mesi**
- ❖ Analisi comparativa in **10 stati**
- ❖ Selezione quotidiani: SECONOMICS **database di 400 articoli**
- ❖ Articoli da **3 blog di esperti (400)**

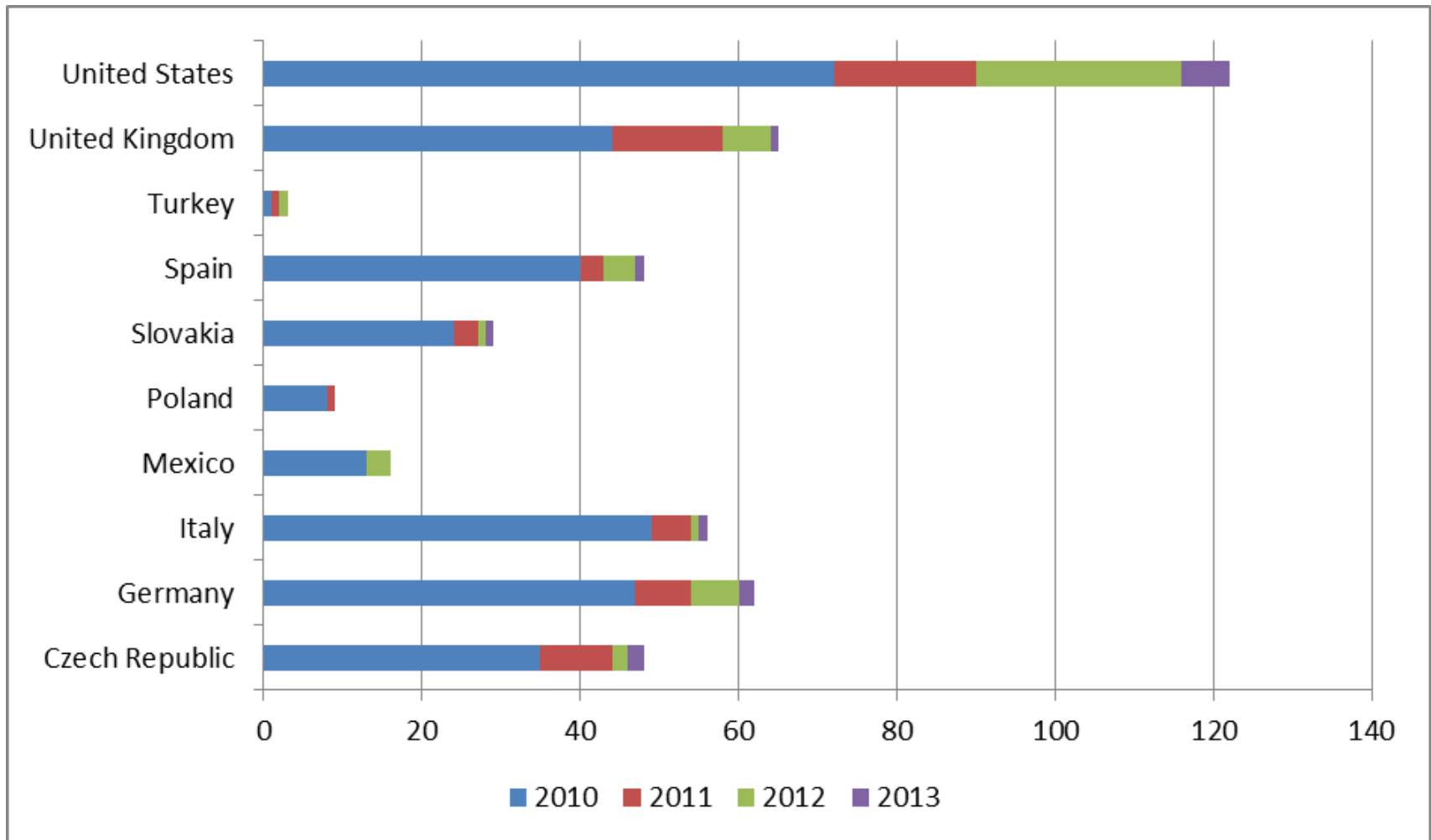
➔ Costruzione di un **indice di salience**  
dell'accettazione/rifiuto delle misure di sicurezza

## Analisi comparativa dei media #2

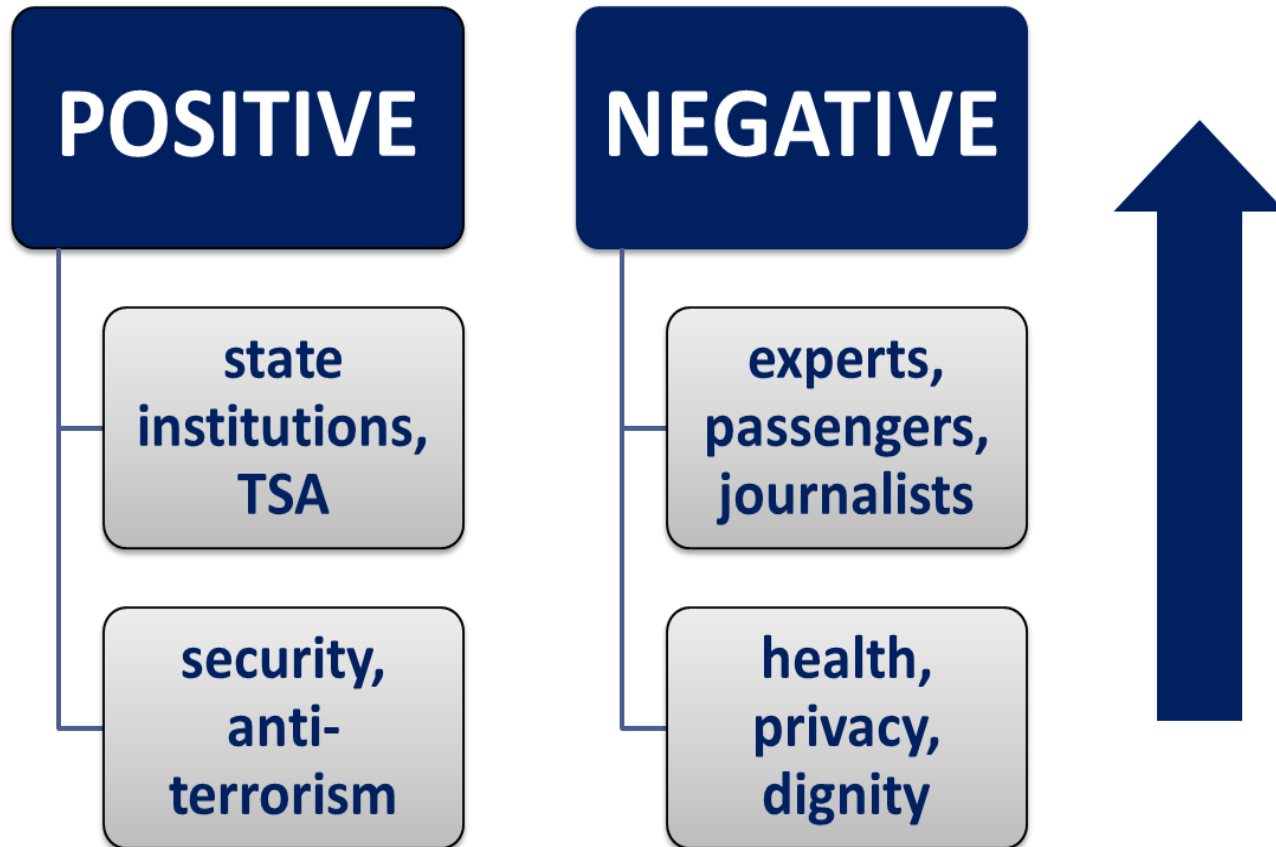
Saliency / Measure	3D Body scanner	Stuxnet	CCTV cameras
Low saliency	Turkey Poland Mexico	Italy Poland Slovakia	US Italy Poland UK Expert blogs
Medium Saliency	Czech Republic Slovakia Spain Italy Expert blogs	Czech Republic Spain Turkey	Mexico Spain
High Saliency	US UK Germany	US Germany Mexico UK Expert blogs	Turkey Slovakia Czech Republic Germany



# Salience tra 2010 e 2013 – 3D Body Scanner

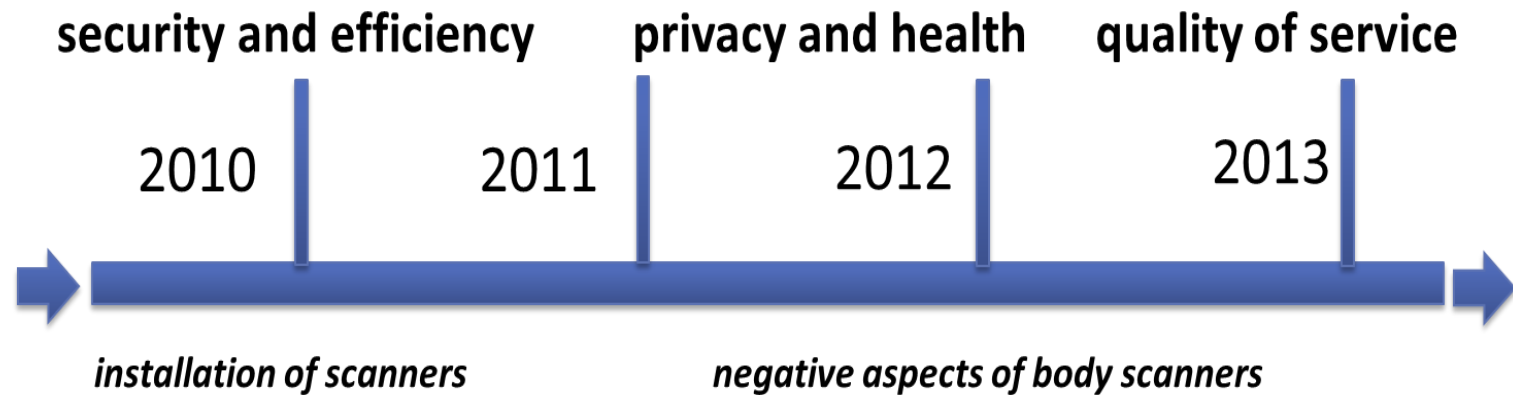


## Risultati comparati: attori/ direzioni/ giustificazioni





## Risultati comparati: evoluzione temporale



## Risultati comparati #1

- ➔ Il dibattito mediatico è costruito sulle **specificità delle singole nazioni** ma anche in risposta agli eventi globali
- ➔ Gli stati che hanno avuto **un'esperienza passata** di attacchi terroristici sono più sensibili ai temi della sicurezza
- ➔ Negli stati che non hanno avuto esperienze passate, le misure di sicurezza sono viste principalmente come **misure di prevenzione del crimine**



## Risultati comparati #2

- ➔ L'attenzione dei media si è spostata dalla minaccia alla sicurezza verso la consapevolezza dei **possibili trade-off** (salute, privacy, libertà) con un focus specifico sui **costi relativi alla sicurezza**
- ➔ La sicurezza come **tematica internazionale**
- ➔ La minaccia principale è il terrorismo
- ➔ Salute, privacy e diritti civili **prevalgono sui rischi** alla sicurezza nel dibattito pubblico → l'opinione è tendenzialmente **negativa**

## Figure 1. Comparative Assessment of Salience of Security Measures

Salience / Measure	3D Body scanner
Low Salience	Turkey Poland Mexico
Medium Salience	Czech Republic Slovakia Spain Italy
High Salience	USA Great Britain Germany



## FINDINGS II.

6) more **negative coverage of technologies perceived as intrusive** towards the private or intimate spheres of individuals;

7) health, privacy and dignity concerns prevail over security risks;

8) strong **distinction between actual and perceived security;**

9) difference between **punitive and preventive security measures;**

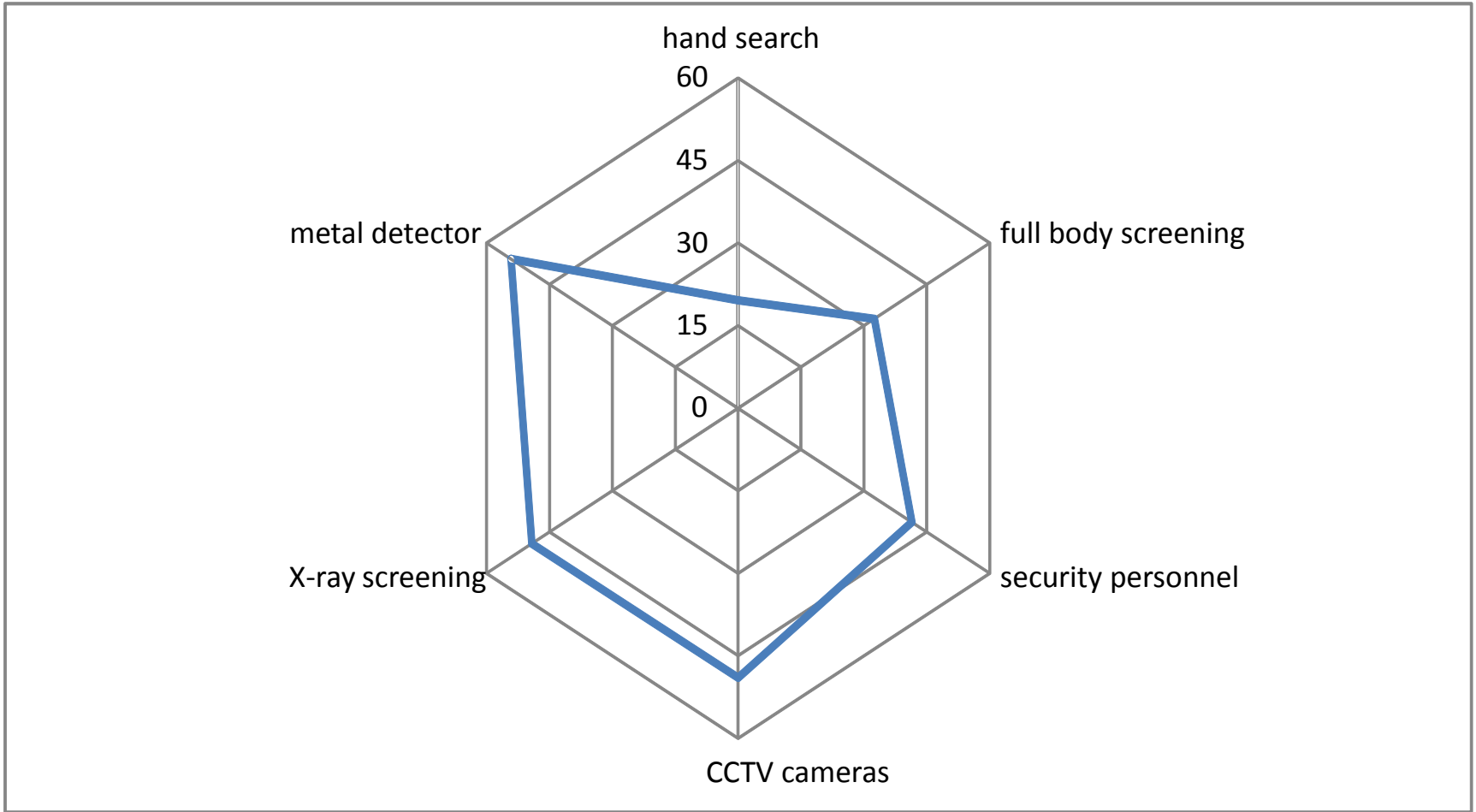
10) To increase public awareness & social acceptance → need for open critical debate on risks & security trade-offs in terms of health, privacy, freedom, and civil liberties.







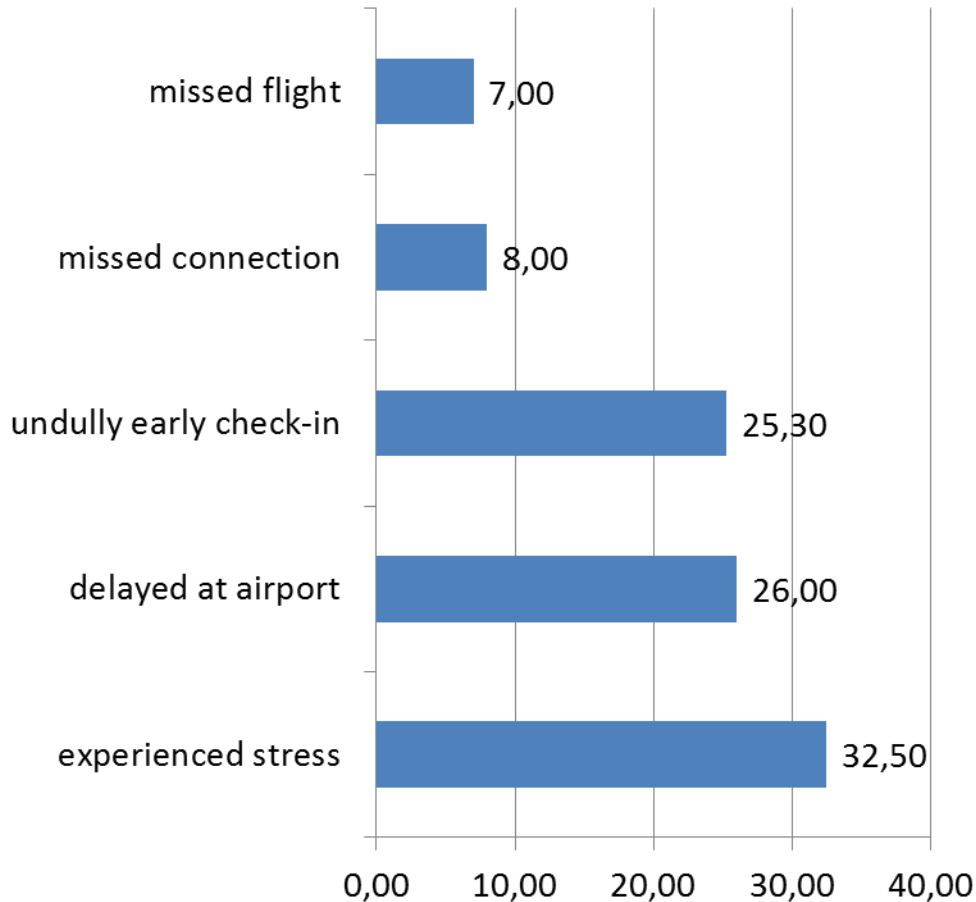
### Figure 4. Positive salience of security measures



Note: N= 869

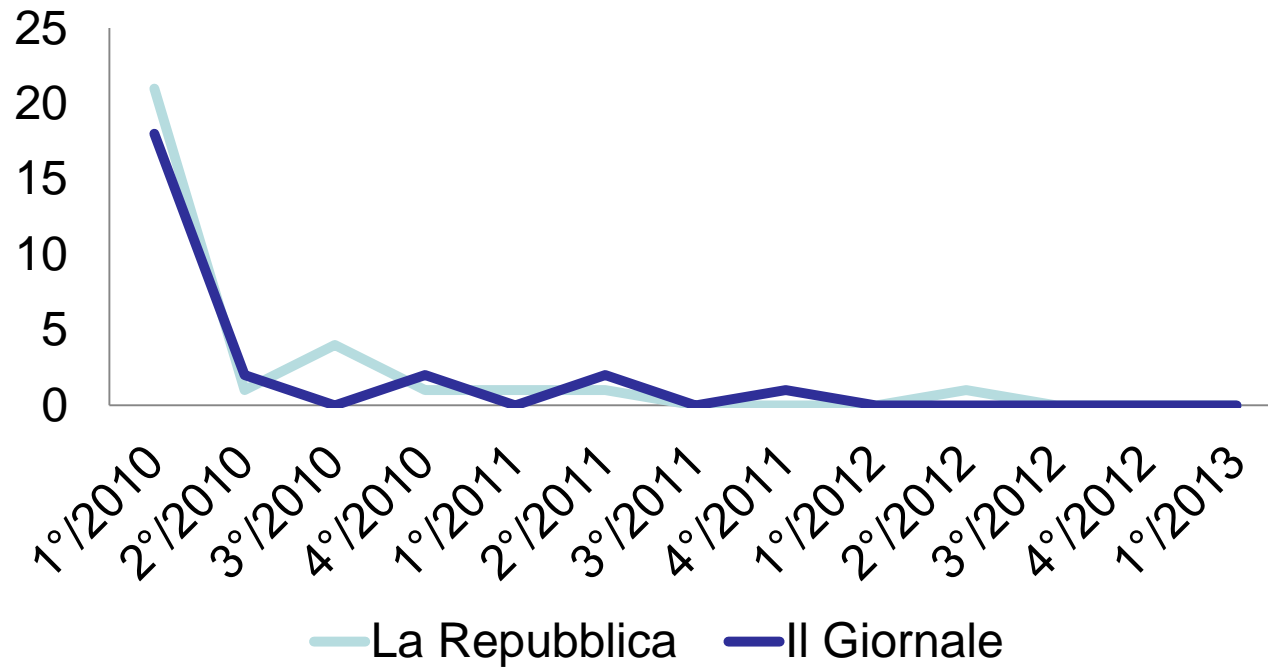
Source: Anadolu University

## NEGATIVE ASPECTS OF SECURITY MEASURES

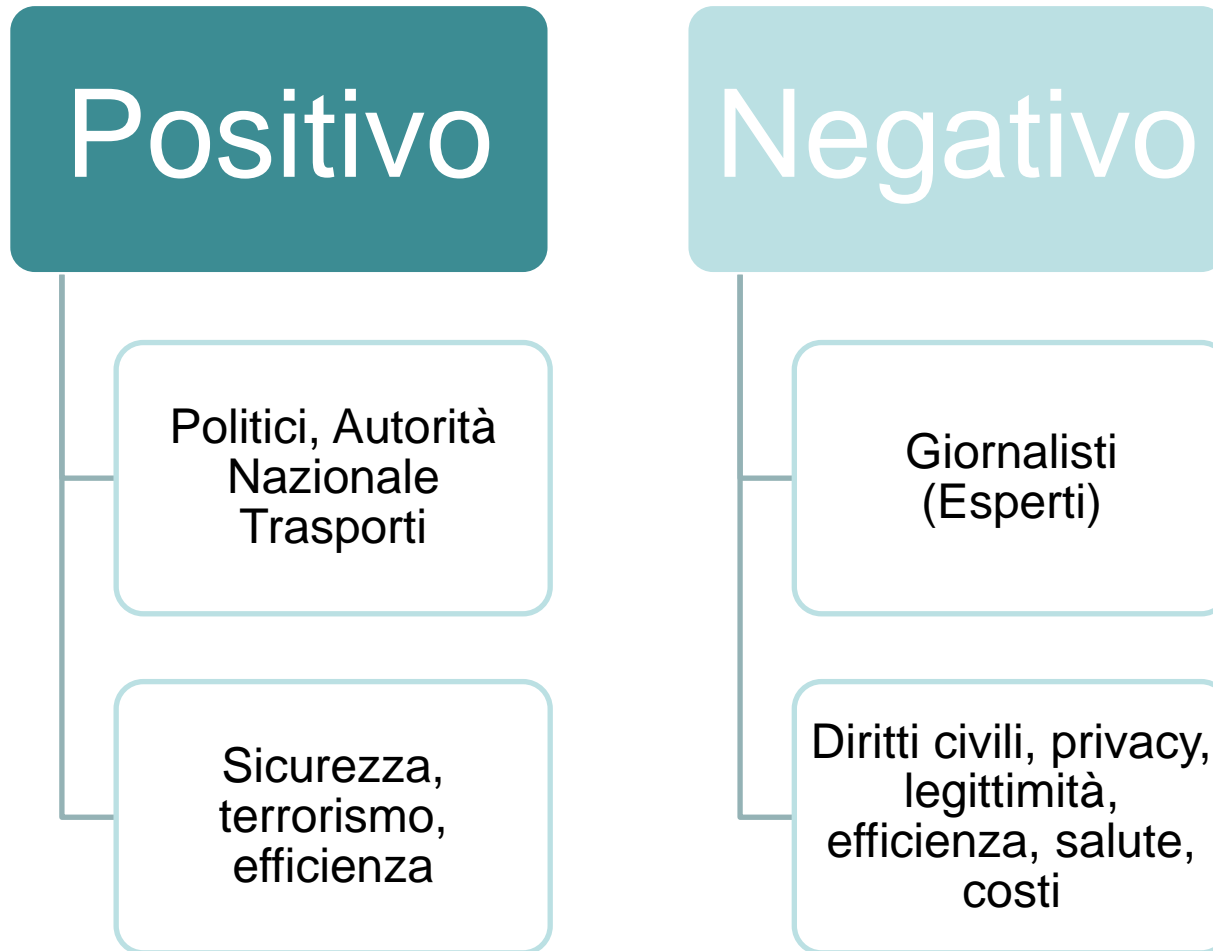


- In general 40 % of passengers indicated having experienced negative effects of security measures:
- most passengers indicated experiencing stress (more than 32 %);
- delay at airport and unduly early check in (26 and more than 25 % respectively);
- small proportion of passengers experienced missing their connection or flight (8 and 7 % respectively);
- The socio-demographics copy those of the general and negative salience described above;

## Caso Italiano #1



## Caso Italiano #2



## Caso Italiano #3

➡ La sicurezza è un tema piuttosto dibattuto dai media

C'è la percezione che per aumentare la sicurezza si possa rinunciare ai compromessi → *“Meglio nudi che morti”*

❖ Contro argomentazioni

➡ La questione legale è legata della lesione della privacy e della dignità umana (Carta EU dei Diritti Fondamentali)

➡ Richiesta di indicazioni EU sull'implementazione del device

➡ Affidarsi alla tecnologia non basta, deve essere integrata con misure centrate sull'uomo

## EXAMPLES OF TECHNOLOGY FOR PASSENGER SATISFACTION ASSESSEMENT



- 1) To assess passengers' satisfaction with airport security measures, airports around Europe – for example Heathrow, Dublin and Glasgow Airport install simple machines;
  - 2) The data collected allows for comparison of **satisfaction based on season, day, time of day or shift as well as over time;**
  - 3) Data collected are valuable in assessing and improving quality of services, in training of security personnel, assessing the performance of security personnel;
- **Investment into data collection and analysis is cost-effective!**

- Passenger satisfaction matters!
- Airports must communicate with passengers taking into consideration variation in cognitive abilities, experiences with traveling, cultural differences and general attitudes towards security (seasonal travelers, elderly, handicapped /special needs, occasional travelers, families...) in training;
- Training of security personnel key = must be considered as priority in order to face the challenges stated above;
- If Communicating effectively and considering passenger satisfaction saves time, money and positively affects the satisfaction
- Alternative == passengers on EU flights can switch to high speed trains (less security, less costs...)